



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 48/2016

Μεταξύ:

EAGLE WATCH SECURITY SERVICES LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

EAGLE WATCH SECURITY SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

Αριστοφάνη Α. Γεωργίου, Δικηγόρο για Αριστοφάνης Α.
Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στάλω Χούρη, Δικηγόρο, για Μαρκίδη, Μαρκίδη & Σία Δ.Ε.Π.Ε.
2. Χριστίνα Χρίστου, Προϊστάμενη Νομικής Υπηρεσίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Μαΐου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση του Δήμου Λεμεσού («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει τον διαγωνισμό με αριθμό 32/2016 και τίτλο «Παροχή υπηρεσιών ασφάλειας σε δημοτικούς χώρους και υποστατικά για περίοδο δυο χρόνων» στην εταιρία A.V. Alfa Private Security Ltd («ο επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή. .

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε το Μάρτιο του 2016 με τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 15.04.2016. Συνολικά υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές.

Η Επιτροπή Προσφορών του Δήμου Λεμεσού («η Επιτροπή Προσφορών») κατά τη μελέτη της έκθεσης αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης συμφώνησε με την εισήγηση της τελευταίας όπως ζητηθούν διευκρινίσεις από τους Αιτητές.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 3.6.2016 ζήτησε από τους Αιτητές να διευκρινίσουν κατά πόσο η οικονομική τους προσφορά συμμορφώνεται με τις πρόνοιες του Νόμου περί Κατώτατου Ορίου Μισθών και του περί Κατωτάτων Μισθών (Πωλητές, Γραφείς, Νοσηλευτικοί Βοηθοί, Βοηθοί Παιδοκόμοι, Βοηθοί Βρεφοκόμοι, Σχολικοί Βοηθοί, Φρουροί, Φροντιστές και Καθαριστές) Διατάγματος του 2012, Κ.Δ.Π. 180/2012. Οι Αιτητές έδωσαν καταφατική απάντηση.

Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της στις 7.7.2016 εισηγήθηκε κατά πλειοψηφία την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως ασυνήθιστα χαμηλής. Επίσης πρότεινε όπως ακολουθηθεί η διαδικασία της κλήρωσης σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, εφόσον δύο προσφοροδότες υπέβαλαν ισοδύναμες προσφορές.

Με την εισήγηση συμφώνησε το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Λεμεσού («το Συμβούλιο Προσφορών») το οποίο σε συνεδρία του στις 28.7.2016 αποφάσισε απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως ασυνήθιστα χαμηλής και κατακύρωσε το διαγωνισμό, μετά από κλήρωση στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση αποκλεισμού τους είναι λανθασμένη, αναιτιολόγητη αλλά και πάσχουσα λόγω κακής σύνθεσης του διοικητικού οργάνου που την εξέδωσε.

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο ακύρωσης, οι Αιτητές παρέπεμψαν στην προς αυτούς επιστολή ημερομηνίας 5.8.2016 όπου αναφέρεται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς τους ότι αυτή ήταν *«ασυνήθιστα χαμηλή βάσει των όρων του διαγωνισμού Κεφάλαιο 9.4 Παράγραφος 5»*. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή στην επιστολή της αναφέρει ότι ο προτεινόμενος κατάλογος προσωπικού που υποβλήθηκε με την προσφορά των Αιτητών διαθέτει εμπειρία πέραν των έξι μηνών και άρα ο ελάχιστος μισθός που πρέπει να λαμβάνει το προσωπικό είναι €5,20 X

19,5% = €6,214 την ώρα, πλέον Φ.Π.Α. και όχι €6,17 που δήλωσαν οι Αιτητές. Με βάση την σχετική Νομοθεσία €5,20 είναι ο κατώτατος ωριαίος μισθός πέραν των έξι μηνών και το 19,5% είναι οι υποχρεωτικές εισφορές στα διάφορα ταμεία.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά τους ανταποκρίνεται πλήρως στους όρους του διαγωνισμού και στον Περί Κατώτατου Ορίου Μισθών Νόμο, Κεφ.183, εφ' όσον οι όροι του Διαγωνισμού δεν αναφέρονται σε πείρα που έπρεπε να αποκτηθεί. Συνεπώς εάν η πείρα υπήρχε από εργασία σε προηγούμενους εργοδότες τότε ορθά οι Αιτητές στην προσφορά τους για τους πρώτους 6 μήνες εργασίας πρόσφεραν διαφορετικό ωριαίο μισθό για τους υπαλλήλους που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου. Επίσης υποστήριξαν ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή υπολόγισε διπλά ποσοστό 8% όσον αφορά το Ταμείο Αδειών και δεν έλαβε υπόψη την εξαίρεση που έχουν οι Αιτητές. Επίσης, οι κατώτατοι μισθοί που έπρεπε να υπολογιστούν, σύμφωνα με τους Αιτητές, είναι αυτοί που αναφέρονται στην επιστολή του Υπουργείου Εργασίας ημερομηνίας 18.04.2012 και όχι αυτοί που λήφθηκαν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή.

Υποστήριξαν επίσης ότι δεν δόθηκε οποιαδήποτε εξήγηση γιατί δεν έγινε αποδεκτή η θέση που προέβαλαν μέσω της απαντητικής επιστολής τους ημερομηνίας 8.6.2016. Αντ' αυτού, ο Δήμος Λεμεσού προχώρησε θέτοντας το θέμα σε ψηφοφορία και στη συνέχεια κατακύρωσε το διαγωνισμό στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές με αναφορά στην επιστολή τους ημερομηνίας 8.6.2016 υποστήριξαν ότι η οικονομική τους προσφορά βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις τόσο του Νόμου Περί Κατώτατου Ορίου Μισθών, Κεφ. 183, όσο και της Κ.Δ.Π. 180/2012. Ανέφεραν ότι, για τους μεν φρουρούς που θα χρησιμοποιηθούν για εκτέλεση του έργου και δεν θα έχουν υπηρεσία έξι μηνών κατοχυρώνεται η πληρωμή του ελάχιστου ποσού των €4,90 ως ωριαίος μισθός, πλέον τα υπόλοιπα ωφελήματα, για δε τους φρουρούς που θα έχουν υπηρεσία πέρα των έξι μηνών στον προσφοροδότη, κατοχυρώνεται η πληρωμή του ελάχιστου ποσού των €5,20 ως ωριαίος μισθός, πλέον τα υπόλοιπα ωφελήματα. Διευκρίνισαν περαιτέρω ότι το προσωπικό που θα επιλεγεί για σκοπούς εκτέλεσης του αντικειμένου του διαγωνισμού θα έχει τουλάχιστον μονοετή υπηρεσία σε αντίστοιχες θέσεις υπηρεσιών ασφάλειας και θα είναι διαθέσιμο να αναλάβει καθήκοντα την ημερομηνία υπογραφής των συμβολαίων. Οι φρουροί αυτοί αποδεδειγμένα έχουν τη πείρα που απαιτούν οι όροι του διαγωνισμού, η οποία αποκτήθηκε προηγουμένως στην εταιρεία ή σε άλλη εταιρεία. Το γεγονός αυτό δεν σημαίνει ότι παραβιάζεται η πρόνοια του Κανονισμού 3(3) της Κ.Δ.Π. 180/2012 γιατί όλοι όσοι θα εργαστούν για την εκτέλεση του έργου θα είναι νέες προσλήψεις.

Τέλος, σύμφωνα με τους Αιτητές, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω κακής σύνθεσης τόσο του οργάνου που την εξέδωσε όσο των οργάνων που προηγουμένως ασχολήθηκαν με το θέμα, όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης και η Επιτροπή Προσφορών. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι από τα πρακτικά των συνεδριών της

Επιτροπής Προσφορών με ημερομηνίες 13.5.2016 και 7.7.2016 προκύπτει διαφοροποίηση στη σύνθεση.

Επίσης, υπέδειξαν ότι στις τρεις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών κατά τις οποίες συζητήθηκε το θέμα του διαγωνισμού υπήρξε διαφορετική σύνθεση κάθε φορά. Συγκεκριμένα στη συνεδρία της 26.5.2016 απουσίαζαν 3 μέλη, στην συνεδρία της 21.7.2016 απουσίαζαν 6 μέλη και στην συνεδρία της 28.7.2016 απουσίαζαν 5 μέλη. Επίσης από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών φαίνεται ότι η Δημοτική Γραμματέας Γιωργούλλα Λεωνίδα Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης συμμετείχε στις 3 συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών με τον ισχυρισμό ότι κρατούσε μόνον τα πρακτικά. Η παρουσία της, ανέφεραν, στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ήταν ανεπίτρεπτη και συνεπώς η απόφαση που λήφθηκε είναι άκυρη. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν σε σχετική νομολογία¹.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη.

¹ *Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Πάφου ν. Όλγας Ελευθερίου Κορακίδου, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 29/2010, Nikitas Angerinos Ltd και Άλλοι ν. Δήμου Λεμεσού (1993) 4 CLR 315, Γιάλλουρον ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 3624*

Αρχίζοντας από το θέμα της σύνθεσης, υποστήριξε ότι η παρουσία της Δημοτικής Γραμματέως Γιωργούλλας Λεωνίδα στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών είναι καθόλα νόμιμη και ουδόλως επηρεάζει την εγκυρότητα της απόφασης του και παρέπεμψε σχετικά στα άρθρα 43, 51 και το Δεύτερο Πίνακα των περί Δήμων Νόμων του 1985 μέχρι 1997 (Ν. 111/85) όπως τροποποιήθηκαν.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, στην παρούσα περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής οι πρόνοιες των περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Δημοτικοί) Κανονισμών του 2012, Κ.Δ.Π. 243/2012 και ειδικότερα των Κανονισμών 5 και 7(1) αυτών.

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι η παρουσία της κας Γ. Λεωνίδα συνάδει με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 21(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(I)/99) το οποίο προβλέπει ότι:

«21. (1) Το συλλογικό διοικητικό όργανο πρέπει να συνεδριάζει με νόμιμη σύνθεση. Δεν είναι νόμιμα συντεθειμένο, αν στη συνεδρίασή του παρίσταται πρόσωπο που δεν είναι εξουσιοδοτημένο από το νόμο, έστω και αν δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, εκτός αν πρόκειται για υπάλληλο που είναι αρμόδιος για την τήρηση των πρακτικών».

Η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε σε νομολογία που υποστηρίζει τη θέση της και τόνισε ότι η ανάγκη αποχώρησης από την συνεδρία συλλογικού οργάνου μη μελών αυτού, κατά την συζήτηση και λήψη απόφασης, δεν ισχύει στην περίπτωση

προσώπων τα οποία δικαιούνται να παρίστανται στη συνεδρία σύμφωνα με τις διατάξεις του σχετικού Νόμου.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το Συμβούλιο Προσφορών συνεδρίασε 3 φορές ήτοι στις 26.5.2016, 21.7.2016 και 28.7.2016 κάθε φορά με διαφορετική σύνθεση, ανέφερε ότι όλες οι απουσίες ήταν καταγραμμένες και σύμφωνα με τα πρακτικά της κάθε συνεδρίας, κρίθηκαν δικαιολογημένες. Πρόσθεσε δε ότι στη 44η Συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 26.5.2016 δεν συζητήθηκε η ουσία του διαγωνισμού, ούτε λήφθηκε οποιαδήποτε απόφαση, παρά μόνο εγκρίθηκε η εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών να ζητηθούν διευκρινίσεις από τους Αιτητές σχετικά με την προσφορά τους. Επίσης στην 47η Συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 21.7.2016 το θέμα του διαγωνισμού δεν συζητήθηκε αλλά αναβλήθηκε για την επόμενη συνεδρία και ως εκ τούτου η ουσία του υπό εξέταση διαγωνισμού συζητήθηκε μόνο στην 48η Συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 28.7.2016.

Σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, υποστήριξε το νόμιμο του αποκλεισμού της. Υπήρχε, ανέφερε, παραβίαση του περί Κατώτατου Ορίου Μισθών Νόμου (Κεφ. 183) και της Κ.Δ.Π. 180/2012 και ως εκ τούτου ορθά η προσφορά τους κρίθηκε ασυνήθιστα χαμηλή.

Από τους όρους του διαγωνισμού, ανέφερε, προκύπτει με σαφήνεια ότι ζητούνταν φύλακες με εμπειρία πέραν του 1 έτους, και στην τιμή της προσφοράς θα έπρεπε να προστεθεί το 19,5% των εισφορών που καταβάλλονται υποχρεωτικά από τον εργοδότη, οπότε όταν το ποσοστό του 19,5% των εισφορών προστεθεί στο κατώτατο όριο μισθού η προσφορά για την αμοιβή του φύλακα θα έπρεπε να ανέλθει στα €6,22 ($€5,20 \times 19,5\% = €6,214$ την ώρα).

Επίσης απαραίτητη προϋπόθεση του διαγωνισμού είναι ο προσφοροδότης να έχει μόνιμο αριθμό εργοδοτούμενων τουλάχιστον 20 φύλακες την τελευταία τριετία.

Οι Αιτητές με την προσφορά τους, υπέβαλαν ονομαστικό κατάλογο προσωπικού με τους υπαλλήλους που θα εργαστούν. Σύμφωνα με τα βιογραφικά τους (Έντυπο 5), ήταν όλοι με εμπειρία πέραν του ενός χρόνου οπότε η αμοιβή τους έπρεπε να είναι €6,22 και όχι €6,17 που δηλώθηκε με τη προσφορά τους.

Στην απαντητική επιστολή του δικηγόρου τους, ημερομηνίας 08.06.2016, στην οποία έκαναν ανάλυση του κόστους της σύμβασης, υπολόγισαν ωρομίσθιο €4,90 και όχι €5,20 που είναι το ορθό βάσει της νομοθεσίας, εφόσον ο κατάλογος προσωπικού που οι ίδιοι υπέβαλαν με την προσφορά τους αφορούσε φύλακες με εμπειρία πέραν του ενός χρόνου και όχι εμπειρία μέχρι έξι μήνες.

Προέχει η εξέταση της νομιμότητας της σύνθεσης των οργάνων τα οποία ασχολήθηκαν με τον υπό εξέταση διαγωνισμό, με πρώτη τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Θα πρέπει εδώ να σημειώσουμε ότι μετά που επιφυλάξαμε την απόφαση και πριν ακόμη τη συζητήσουμε το μέλος κος Βασίλης Πάλμας παραιτήθηκε από τη Αρχή. Αυτό μας οδήγησε να επαναορίσουμε και να ακούσουμε εκ νέου την υπόθεση στις 18.5.2017 με τη σύνθεση της Αρχής ως είχε μετά την παραίτηση του εν λόγω μέλους.

Κατά τη μελέτη της υπόθεσης και επειδή προς διευκόλυνση του έργου μας είχαμε ζητήσει από την Αναθέτουσα Αρχή και μας απεστάλη η απόφαση διορισμού της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία απουσίαζε από τον διοικητικό φάκελο ζητήσαμε από την Αναθέτουσα Αρχή όπως διευκρινίσει ζητήματα που προέκυπταν και τα οποία θεωρούμε επάναγκες, να παραθέσουμε αφού αυτά σηματοδοτούν και την τύχη της προσφυγής.

Στο πρακτικό του Δημοτικού Συμβουλίου ημερομηνίας 26.01.2005 για το διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρονται τα εξής: «[...] Σύμφωνα με το άρθρο 14 των Κανονισμών Προσφορών θα πρέπει να συσταθεί τριμελής Επιτροπή ανά Τμήμα που να προεδρεύει ο Τμηματάρχης. Η Επιτροπή αυτή θα έχει αρμοδιότητα να ετοιμάζει τους όρους προσφορών και να αξιολογεί τις προσφορές. Σε περίπτωση

διαφωνίας, αυτή θα καταγράφεται και θα παραπέμπεται για απόφαση στην αρμόδια Επιτροπή ή στο Συμβούλιο Προσφορών. Γίνεται εισήγηση όπως κάθε Επιτροπή αποτελείται από τον οικείο Τμηματάρχη, τον αρμόδιο κατά περίπτωση Λειτουργό και εκπρόσωπο του Οικονομικού Τμήματος. Το Δημοτικό Συμβούλιο ομόφωνα ενέκρινε την εισήγηση της Υπηρεσίας για τη σύσταση των τριμελών Επιτροπών».

Η αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης που είχε συσταθεί στη βάση της πιο πάνω απόφασης.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία, στις 18.05.2016, η εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ανέφερε ότι στα πλαίσια του παρόντα Διαγωνισμού δεν απασχόλησε το Δημοτικό Συμβούλιο το οποίο ανέλαβε την περίοδο 2012-2016 ζήτημα διορισμού Επιτροπής Αξιολόγησης γιατί θεωρήθηκε ότι η Επιτροπή που διορίστηκε το 2005 από το προηγούμενο Δημοτικό Συμβούλιο ήταν μια μόνιμη επιτροπή και δεν χρειαζόταν είτε ο διορισμός νέας είτε η επαναβεβαίωση της προηγούμενης απόφασης σε σχέση με την Επιτροπή Αξιολόγησης. Ανέφερε επίσης ότι ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε στη βάση των τότε σε ισχύ Δημοτικών Κανονισμών περί της Σύναψης Συμβάσεων Προμήθειες έργα και υπηρεσίες του 2004 (Κ.Δ.Π. 289/2004) οι οποίοι έχουν καταργηθεί και αντικατασταθεί από την Κανονισμούς του 2012 (ΚΔΠ 243/2012) οι οποίοι στον Κανονισμό 14 (1) προβλέπουν ότι:

«14 (1). Εκτός όπου η σύμβαση εμπίπτει στις διατάξεις των παραγράφων (α) και (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 84 του Νόμου, η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών ανατίθεται σε τριμελή τουλάχιστον μόνιμη ή προσωρινή για συγκεκριμένο διαγωνισμό, Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίζεται πριν την υποβολή των προσφορών, από το Συμβούλιο Προσφορών ή την Επιτροπή Προσφορών, ανάλογα με την περίπτωση.»

Εκείνο το οποίο προκύπτει από τα όσα τέθηκαν ενώπιον μας είναι ότι όχι μόνο ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν έτυχε επαναβεβαίωσης από το νέο Δημοτικό Συμβούλιο αλλά πολύ περισσότερο οι Κανονισμοί στη βάση των οποίων έγινε ο διορισμός των μελών της έχουν καταργηθεί και αντικατασταθεί από την Κ.Δ.Π. 243/2012. Συνεπώς η Επιτροπή Αξιολόγησης οι εισηγήσεις της οποίας υιοθετήθηκαν και οδήγησαν στην λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν έχει νόμιμα συσταθεί. Συνακόλουθα το μη νόμιμο της σύστασης της επηρεάζει όχι μόνο την όλη διαδικασία και την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου το οποίο υιοθέτησε τη εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών που στηρίχθηκε στη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά και αυτό καθ' αυτό το διαγωνισμό αφού σύμφωνα με τον Καν. 14 της Κ.Δ.Π. 243/2012 πιο πάνω η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης γίνεται πριν από την υποβολή των προσφορών. Εδώ οι προσφορές έχουν υποβληθεί και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα διορισμού νέας επιτροπής.

Ανεξάρτητα από την κατάληξη μας πιο πάνω η οποία καθιστά την εξέταση των υπολοίπων θεμάτων εν πολλοίς θεωρητική θα εξετάσουμε το ζήτημα της σύνθεσης των διαφόρων οργάνων που ασχολήθηκαν με τον διαγωνισμό και θα σχολιάσουμε χωρίς να αποφασίζουμε ζητήματα που προέκυψαν κατά την μελέτη της υπόθεσης

αναφορικά με όρους του διαγωνισμού για σκοπούς και μόνο προβληματισμού της Αναθέτουσας Αρχής.

Αποτελεί πάγια νομολογική αρχή ότι η νόμιμη σύνθεση συλλογικού διοικητικού οργάνου αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την έννομη λειτουργία του. Επίσης, όπως αναφέρεται στην *Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου ν Δήμου Έγκωμης*, Υπόθεση Αρ.841/98, 11.04.2011, «[...] η παρουσία υπηρεσιακών παραγόντων στις συνεδριάσεις συλλογικού διοικητικού οργάνου είναι επιτρεπτή μόνο για παροχή πληροφοριών ή επεξηγήσεων σε θέματα για τα οποία απαιτούνται ειδικές γνώσεις. Οι παράγοντες αυτοί οφείλουν να αποχωρούν από τη συνεδρίαση πριν αρχίσει η συζήτηση μεταξύ των μελών και η ψηφοφορία για τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Δεν έχει σημασία ότι δεν έλαβαν μέρος στη διεξαχθείσα συζήτηση ή στη ψηφοφορία» (βλ. *Δρουσιώτης κ.α. ν Αρχής Βιομηχανικής Κατάρτισης Κύπρου*, Προσφυγή 836/1999 ημερ. 19.02.1999, *Γιαλλουρίδης ν. Κεντρικού Φορέα Ισότητας Κατανομής Βαρών*, Υπόθ. Αρ. 109/1999 ημερ. 24.2.2000 και *Πέτσα ν. Δήμου Αγλαντζιάς*, Υπόθ. Αρ. 797/98 ημερ. 8.3.2000).

Σε σχέση με τον παρόντα διαγωνισμό έγιναν δυο συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών, στις 13.05.2016 και στις 07.07.2016. Στα πρακτικά της συνεδρίας με ημερομηνία 13.05.2016 καταγράφονται ως απόντα τέσσερα μέλη, οι Κώστας Γιάλλουρος, Λουκάς Σπαθάρης, Μαριέλλα Αριστείδου και Πάνος Αναστασίου. Καταγράφονται επίσης ως παρακαθήμενοι οι Χριστίνα Χρίστου Νομική

Λειτουργός, Κοραλία Μασούρα Ανώτερη Λειτουργός Τεχνικής Υπηρεσίας, Σταύρος Ιωαννίδης Προϊστάμενος Κήπων και Αντρέας Γεωργίου Γραμματέας Επιτροπής Προσφορών για τήρηση πρακτικών. Στο διοικητικό φάκελο υπάρχει επιστολή από τα μέλη που απουσίαζαν με την οποία βεβαίωναν ότι είχαν έγκαιρα προσκληθεί και δικαιολογούσαν την απουσία τους. Συνεπώς εδώ δεν τίθεται ζήτημα. Από τους παρακαθήμενους ο Αντρέας Γεωργίου καταγράφεται ότι παρίστατο για τη τήρηση των πρακτικών γεγονός που καλύπτεται από το άρθρο 21(1) του Ν.158(Ι)/1999. Οι υπόλοιποι υπηρεσιακοί παρά το ότι δεν αναφέρεται στα πρακτικά ο λόγος της παρουσίας τους, εύλογα υποθέτουμε ότι αυτή σκοπό είχε την παροχή πληροφοριών στα μέλη της Επιτροπής Προσφορών σε σχέση με τα θέματα της συνεδρίας. Από τα πρακτικά όμως δεν προκύπτει αποχώρηση τους όπως ρητά αναφέρει το άρθρο 21(2) του Ν.158(Ι)/1999 εφ' όσον η συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου δεν προβλέπεται ρητά.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι και η σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών πάσχει λόγω της συμμετοχής της Δημοτικής Γραμματέως κας Γιωργούλλα Λεωνίδα παρατηρούμε τα εξής. Σε σχέση με τις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών ο Κανονισμός 7(1) της ΚΔΠ 243/2012 προβλέπει τα εξής.

«Κατά τις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών τηρούνται πρακτικά από το Γραμματέα, ο οποίος δυνατό να βοηθείται στο έργο του από δημοτικό υπάλληλο, που ορίζεται για το σκοπό αυτό, από το Συμβούλιο Προσφορών».

Η κα. Γιωργούλλα Λεωνίδα είναι η Δημοτική Γραμματέας και παρίστατο για σκοπούς τήρησης των Πρακτικών. Συνεπώς δεν συμφωνούμε με την θέση των Αιτητών ότι τίθεται ζήτημα σύνθεσης στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών. Σχετική είναι και η απόφαση μας στην Προσφυγή αρ. 8/2016 *Zemco Construction Ltd ν Δήμου Πάφου*, ημερ. 10.03.2016.

Για σκοπούς και μόνο καθοδήγησης και προγραμματισμού της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τα έγγραφα του διαγωνισμού τα οποία είχαμε την ευκαιρία να μελετήσουμε σημειώνουμε τα εξής: Ο προϋπολογισμός της σύμβασης δεν φαίνεται να είναι σαφής. Ειδικότερα, στη προκήρυξη του ως εκτιμώμενη αξία, χωρίς ΦΠΑ, καταγράφεται το ποσό των €200.000 (Διακόσιες χιλιάδες ΕΥΡΩ), συμπεριλαμβανομένων όλων των τμημάτων και των δικαιωμάτων προαίρεσης με τη διάρκεια της σύμβασης να καθορίζεται σε είκοσι τέσσερεις (24) μήνες, ενώ στα έγγραφα του Διαγωνισμού, όρος 2.3 Προϋπολογισμός Σύμβασης καταγράφεται ποσό €200.000 το χρόνο μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Οι Αιτητές αποκλείστηκαν γιατί η προσφορά τους κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή, επειδή το δηλωθέν στο Έντυπο 9 Οικονομική Προσφορά ποσό €6.17 δεν ικανοποιούσε τον κατώτατο ωριαίο μισθό του προσωπικού που δήλωσε και σύμφωνα με τους υπολογισμούς της Αναθέτουσας Αρχής έπρεπε να είναι κατ' ελάχιστο €6.214.

Το Έντυπο 9 Οικονομική Προσφορά μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Αφού μελέτησα/με του όρους των Εγγράφων Διαγωνισμού και αφού έχουμε αποκτήσει πλήρη αντίληψη του αντικείμενου της σύμβασης, εμείς οι υποφαινόμενοι, αναλαμβάνουμε να αρχίσουμε, εκτελέσουμε και συμπληρώσουμε το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με τα έγγραφα Διαγωνισμού και την Τεχνική Προσφορά μας, για το ποσό των [...] (Ολογράφως) [...] Ευρώ και [...] σεντ), συν Φ.Π.Α. ανά ώρα.»

Με το Έντυπο 9 οι προσφοροδότες ουσιαστικά καλούνται να δηλώσουν έναντι ποιού ποσού ανά ώρα αναλαμβάνουν να αρχίσουν να εκτελέσουν και συμπληρώσουν το αντικείμενο της Σύμβασης χωρίς να αναφέρεται αλλά ούτε και καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο να προκύπτει ότι το ποσό που θα δηλώσουν διασυνδέεται ή αντιστοιχεί στο ωριαίο μισθό που θα καταβάλλεται στον κάθε φύλακα. Αντίθετα στον όρο 8.3.2.5 των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι:

«Για τη συμπλήρωση του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς ο Προσφέρων πρέπει να συνυπολογίσει τυχόν εκ του νόμου προβλεπόμενες κρατήσεις καθώς και κάθε άλλη δαπάνη που θα απαιτηθεί για την κάλυψη των υποχρεώσεων του, τα έξοδα και το κέρδος του.»

Στο ποσό δηλαδή που θα δηλώσουν περιλαμβάνονται όλα τα έξοδα και το κέρδος του προσφοροδότη και σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι το ποσό που θα δηλωθεί αντιστοιχεί στο ωριαίο μισθό που θα καταβάλλεται στον κάθε φύλακα.

Έχοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στον όρο 8.3.2.5 πιο πάνω αδυνατούμε να αντιληφθούμε τον τρόπο που η Αναθέτουσα Αρχή αντιμετώπισε και/ή ερμήνευσε το Έντυπο 9 για να καταλήξει ότι η προσφορά των Αιτητών αντίκειται στον όρο 9.4.5. του Μέρους Α, δηλαδή ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή.

Ανάλογα ερωτηματικά και ασάφειες προκύπτουν και από τη διατύπωση του όρου 6.2.3.1 του Μέρους Α και του Εντύπου 4 στο οποίο παραπέμπει ο όρος 8.3.1.1.5(β) για ικανοποίηση της απαίτησης του όρου 6.2.3.1 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Επίσης, η αναφορά στον όρο 6.2.3 – Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες ότι «[...] σε περίπτωση που απαιτείται να προσλάβετε επιπρόσθετο προσωπικό για τις ανάγκες εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης αυτό θα πρέπει να διενεργηθεί από τους κατά τόπους καταλόγους εγγεγραμμένων ανέργων [...]», φαίνεται να αφορά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και δεν θα μπορούσε να αποτελεί προϋπόθεση συμμετοχής οικονομικών φορέων στο Διαγωνισμό. Επιπρόσθετα σύγχυση προκαλούν και όροι που έχουν διαγραφεί από ένα μέρος των εγγράφων του Διαγωνισμού (Μέρος Α) ενώ παραμένουν σε άλλα σημεία (Παράρτημα ΙΙ) και αφορούν στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου.

Εν όψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.